

**DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI KOTA BHARU
DALAM NEGERI KELANTAN DARUL NAIM, MALAYSIA
[GUAMAN SIVIL NO: DA-23CY-1-06/2022]**

ANTARA

MOHD HAFFIZ BIN MOHD RASDIN

...PLAINTIF

DAN

DATUK HUSAM BIN MUSA

...DEFENDAN

PENGHAKIMAN (LAMPIRAN 5)

Pengenalan

- [1] Dalam writ saman ini Plaintiff menuntut gantirugi terhadap suatu penerbitan fitnah dalam halaman *Facebook* Defendan. Di awal pemfailan writ saman ini, Plaintiff melalui Lampiran 5 memfailkan suatu permohonan *ex parte* bagi mendapatkan perintah antara lainnnya bagi Defendan mengeluarkan penerbitan dalam *Facebook* berkenaan dan selanjutnya suatu perintah injunksi menghalang Defendan atau agen atau pengkhidmatnya (antara lainnnya) menerbitkan semula, berkongsi, menyebabkan tersiar dan sebagainya. Mahkamah mengeluarkan injunksi interim diperingkat ini dan selanjutnya mendengar kes kedua-dua pihak di peringkat *inter partes*.
- [2] Plaintiff adalah warga negara Malaysia dan merupakan seorang ahli perniagaan dan pemilik Syarikat Al-Dar Resources Sdn Bhd dan Prima Warisan Venture Sdn Bhd.
- [3] Manakala Defendan pula adalah seorang ahli politik yang berpengaruh di Negeri Kelantan dan Malaysia serta pernah memegang beberapa jawatan penting di peringkat negeri dan nasional.

Fakta

[4] Plaintiff mendakwa Defendan melalui halaman *Facebook*nya bertarikh 6.6.2022 telah menerbitkan suatu artikel bertajuk “Kelantan Di Kuasai Dua H” yang mana ianya bersifat fitnah dan mencemarkan nama baik Plaintiff dan juga kepada reputasi syarikat-syarikat perniagaannya.

Isu

[5] Isu-isu yang perlu diputuskan mahkamah adalah:

- (i) sama ada Plaintiff menunjukkan suatu *bona fide serious issue* untuk dibicarakan;
- (ii) di mana keadilan berpihak i.e. sama ada dikeluarkan atau tidak dikeluarkan injunksi interim ini;
- (iii) sama ada pampasan kewangan mencukupi untuk memampaskan Plaintiff jika Defendan gagal dalam tuntutanannya.

Undang-undang

[6] Dalam menimbangkan permohonan injunksi interim dikeluarkan sehingga pelupusan perbicaraan kes ini (Aturan 29, Kaedah 1, Kaedah-Kaedah Mahkamah 2012), saya telah berpandukan kepada beberapa prinsip mantap yang diputuskan dalam nas-nas berikut (antara lainnya):

- (i) prinsip injunksi interim dalam kes *American Cyanamid v Ethicon Ltd* [1975] AC 396 tidak boleh dipakai secara *per se* dalam tindakan kes fitnah tetapi memerlukan pertimbangan prinsip-prinsip lain. Kedudukan ini telah diputuskan dalam kes *Ngoi Thiam Woh v CTOS Sdn Bhd & Ors* [2001] 4 MLJ 510, kes *Crest Homes Ltd v Ascott* [1980] FSR 396 dan kes

Herbage v Pressdram Ltd [1984] 1 WLR 1160.

- (ii) mahkamah perlu berhati-hati dan tidak boleh secara terus memberikan injunksi interim dalam kes-kes fitnah (*The New Straits Times Press (M) Bhd v Air Asia Bhd [1987] 1 MLJ*

36 dan kes *Ngoi Thiam Woh v CTOS Sdn Bhd & Ors [supra]*) kerana perlu diimbangi dengan kebebasan bersuara (*Bonnard v Perryman [1891] 2 Ch 269*).

- (iii) perkara-perkara yang perlu dipertimbangkan mahkamah sebelum mengeluarkan injunksi interim (*Ngoi Thiam Woh v CTOS Sdn Bhd & Ors [supra]*) iaitu (dalam bahasa asal):

- (a) *the statement is unarguably defamation;*
- (b) *no grounds for concluding that the statement may be true;*
- (c) *there is no other defence which might succeed;*
- (d) *there is evidence of an intention to repeat or publish the defamatory statement.*

Penelitian dan penemuan mahkamah

- [7] Kenyataan yang dimuatnaik dalam page *Facebook* Defendan iaitu (Husam Musa) bertarikh 6.6.2022 boleh dilayari melalui link <https://www.facebook.com/profile/100044500896683/search/?q=Kelantan%20Dikuasai%20Gandingan%20Dua%20H3F> adalah seperti berikut:

“Kelantan Dikuasai Gandingan Dua H?

Gandingan Hanifa-Hafiz dikatakan antara mercu tanda

pemerintahan YAB Dato Ahmad Ya'akob.

1. Membalak Bersama Daulah Najah dan Dar Al Resources

Gandingan Dua H - Hanifa-Hafiz menerusi Daulah Najah dan Al Dar Resources - pembalakan hutan dara seluas 700 ekar. (Hubungan antara dua syarikat dan dua individu ini seperti ditunjukkan dalam posting saya terdahulu).

YB Dato' Hanifa mewakili Daulah Najah yg memiliki kawasan balak. En Hafiz pemilik tunggal Syarikat Al Dar - kontraktok balak yg dilantik oleh Daulah Najah.

Pembalakan di Hutan Simpan Kekal Nenggiri itu berakhir dengan terlulusnya hutan dara perlindungan (VJR) dan kecurian kayu balak bernilai RM 5 juta dari kompartmen bersebelahan.

2. Gandingan Dua H sekali lagi boleh dilihat dalam 'Projek Lombong dan Kilang Pemprosesan Emas Usahasama Antara Kelstone Sdn Bhd dan Prima Warisan Venture Sdn Bhd' di Sokor, Tanah Merah.

Pengerusi Kelstone Sdn Bhd pada waktu juga ialah YB Dato' Hanifa Ahmad.

En Hafiz pula adalah se orang dari dua lembaga pengarah Prima Warisan Venture Sdn Bhd, bersama En Low Peng Kian@Chua Peng Kian. En Chua Peng Kian lahir pada tahun 1969.

Seperti dapatan carian SSM.

Prima Warisan Venture ditubuhkan pada 1 April 2015. Tiga tahun kemudian syarikat ini dapat

konsensi melombong emas.

.....

3. *Bandar Perabut Gua Musang Dengan Pelaburan RM 1 billion*

Gandingan DUA H juga boleh dilihat dalam 'projek mega' BANDAR PERABUT GUA MUSANG yang dilancarkan oleh MB sendiri pada 10 September 2020. Hampir dua tahun yg lalu.

YB Dato' Hanifa adalah Pengerusi Jawatankuasa Perindustrian, Perdagangan, Pelaburan dan Pembangunan Usahawan Kelantan. Projek Bandar Perabut ini di bawah bidang portfolio beliau.

Sdr Hafiz adalah CEO kepada syarikat pemaju bandar perabut itu iaitu Syarikat MCKift Management Committee Sdn Bhd.

.....

Tugas MCKift Management Committee Sdn Bhd hanya untuk 'mengendali projek'. Termasuk menjual lot-lot tapak kilang di bawah projek itu.

Bukan pelabur yang akan membuka kilang perabut bernilai RM 1 billion itu. Ramai ingatkan MCKift akan bangunkan kilang perabut.

Bukan. Syarikat ini didaftarkan sebagai: 'lain-lain perniagaan aktiviti sokongan' atau 'other support service activities' sahaja. Bukan kilang perabut. Carian SSM menunjukkan syarikat ini ditubuhkan pada 5 Februari 2018.

.....

Apa kelebihan syarikat ini sehingga YB Hanifa@Kerajaan Kelantan melantik syarikat ini jadi 'broker' jual lot tapak kilang?

Catatan penyata kewangan Mckift menunjukkan syarikat ini mencatat kerugian sebanyak RM 61,000 pada tahun kewangan sehingga March 2021. Aset bukan semasa syarikat ialah RM 4.8 juta dengan tanggungan sebanyak RM 4 juta. Pendapatan syarikat pada tahun itu dicatatkan sebagai kosong.

Sungguh pun kedudukan kewangan syarikat tidak kukuh dan tiada rekod perniagaan, SYARIKAT INI BERTUAH DIPILIH OLEH YB DATO' HANIFA@KERAJAAN KERLANTAN.

Pkink dan anak syarikatnya tak layak nak jadi 'broker jual lot'?

Kesian Pkink dan agensi lain Kerajaan Negeri. Melopong.

4. *Berniaga balak pandai. Berniaga emas pun pandai. Jadi 'pemaju' uruskan lot-lot tapak kilang pun pandai.*

Sama ada En Hafiz sangat pandai atau YB Dato' Hanifa yg cekap?

.....

*Husam Musa
6 June 2022
#SaveKelantan
#SelamatkanKelantan”*

[8] Dari kenyataan tersebut, Plaintiff menghujahkan perkataan-perkataan

yang diadukan (*impugned statements*) terhadap Defendan adalah:

- “i. Kelantan dikuasai Gandingan Dua H?*
- ii. Gandingan Hanifa-Hafiz dikatakan antara mercu tanda pemerintahan YAB Dato Ahmad Ya'akob.*
- iii. Gandingan Dua H - Hanifa-Hafiz menerusi Daulah Najah dan Al Dar Resources - pembalakan hutan dara seluas 700 ekar. (Hubungan antara dua syarikat dan dua individu ini seperti ditunjukkan dalam posting saya terdahulu).*
- iv. Pembalakan di Hutan Simpan Kekal Nenggiri itu berakhir dengan terlulusnya hutan dara perlindungan (VJR) dan kecurian kayu balak bernilai RM 5 juta dari kompartmen bersebelahan.*
- v. Gandingan Dua H sekali lagi boleh dilihat dalam 'Projek Lombong dan Kilang Pemprosesan Emas Usahasama Antara Kelstone Sdn Bhd dan Prima Warisan Venture Sdn Bhd' di Sokor, Tanah Merah.*
- vi. En Hafiz pula adalah se orang dari dua lembaga pengarah Prima Warisan Venture Sdn Bhd, bersama En Low Peng Kian@Chua Peng Kian. En Chua Peng Kian lahir pada tahun 1969.*
- vii. Gandingan DUA H juga boleh dilihat dalam 'projek mega' BANDAR PERABUT GUA MUSANG yang dilancarkan oleh MB sendiri pada 10 September 2020. Hampir dua tahun yg lalu.*
- viii. Sungguh pun kedudukan kewangan syarikat tidak kukuh dan tiada rekod perniagaan,*

SYARIKAT INI BERTUAH DIPILIH OLEH YB DATO' HANIFA@KERAJAAN KERLANTAN.

ix. Sama ada En Hafiz sangat pandai atau YB Dato' Hanifa yg cekap?"

[9] Selanjutnya Plaintiff menghujahkan ekspresi tersirat yang terkandung dalam kenyataan tersebut adalah bersifat fitnah terhadap Plaintiff dan dalam maksud semulajadi dan lazimnya (*natural and ordinary meaning of the impugned words*) bermaksud atau berupaya membawa maksud berikut:

- I. Plaintiff adalah ahli keluarga kepada salah seorang Ahli Majlis Mesyuarat Kerajaan Kelantan;*
- II. Plaintiff mengamalkan kronisme dalam mendapatkan projek dan konsesi daripada Kerajaan Negeri Kelantan;*
- III. Plaintiff telah secara salah telah mencero boh VJR;*
- IV. Plaintiff telah secara salah melakukan pembalakan dalam Kawasan VJR;*
- V. Plaintiff tidak mempunyai integriti dan tidak boleh dipercayai;*
- VI. Plaintiff melakukan salahguna kuasa dalam memperolehi konsesi pembalakan, Projek Lombong dan Kilang Pemprosesan Emas serta Projek Mega Perabot Gua Musang;*
- VII. Plaintiff telah bersubahat dan/atau melakukan konspirasi dalam proses untuk mendapatkan konsesi pembalakan, Projek Lombong dan Kilang Pemprosesan Emas serta Projek Mega Perabot Gua Musang; dan*

VIII. Plaintiff adalah seorang yang tidak tamak dan haloba kerana telah membolot hasil mahsul Negeri Kelantan.”

[10] Setelah mendengar, meneliti dan menimbangkan hujahan lisan kedua-dua pihak (secara *inter partes*), hujahan bertulis, nas-nas undang-undang, affidavit-affidavit dan eksibit-eksibit dokumentar yang difailkan, saya mendapati:

- (i) Defendan mengeluarkan pernyataan-pernyataan tersebut berdasarkan carian resmi dan sah seperti Suruhanjaya Syarikat Malaysia, Pejabat Tanah dan Jajahan dan sebagainya. Ini dibuktikan melalui carian syarikat yang di eksibitkan sebagai “**HMK-4**” dalam affidavit jawapan Defendan.

Dokumen dalam “**HMK-4**” menunjukkan hubungan Defendan dengan syarikat-syarikat yang dinyatakan dalam kenyataan *Facebook* berkenaan, jenis perniagaan syarikat-syarikat itu, modal, pemegang saham dan lain-lain maklumat berkaitan.

- (ii) pernyataan-pernyataan tersebut melibatkan kepentingan awam dan pentadbiran negeri.

Saya mendapati isu-isu yang ditimbulkan dalam kenyataan *Facebook* berkenaan seperti pengeluaran balak, pengeluaran lesen, perlombongan emas dan sebagainya adalah melibatkan kepentingan awam, alam sekitar dan ekonomi Negeri Kelantan.

- (iii) Defendan mengemukakan keterangan dalam affidavitnya suatu pembelaan justifikasi dan komen berpatutan (*fair comment*) yang boleh dibuktikan dan berkemungkinan berjaya dalam perbicaraan.

Keterangan menunjukkan Defendan seorang ahli politik berpengaruh dan pernah menjawat jawatan-jawatan berikut iaitu EXCO Kerajaan Negeri Kelantan, Ahli Dewan Undangan

Negeri Kelantan, Ahli Parlimen, Timbalan Presiden sebuah parti politik dan Senator.

Sejak tahun 2022, Defendan bergerak melalui sebuah pertubuhan yang dinamakan *Save Kelantan* yang berfungsi menyemak dan menegur Kerajaan Kelantan dalam perjalanan pentadbiran, ekonomi dan sosial negeri.

Dengan latarbelakang karier dan fungsi pertubuhan itu, Defendan menggunakan pembelaan justifikasi dan komen berpatutan dalam menyiarkan kenyataan-kenyataan seperti dalam halaman *Facebooknya*.

- (iv) Plaintif gagal menunjukkan bahawa pembelaan-pembelaan yang digunakan oleh Defendan adalah “*so unreasonable that it is bound to fail*”.

Saya mendapati pembelaan justifikasi dan komen berpatutan adalah berdasarkan kepada tiga pertimbangan yang saya nyatakan di atas tadi. Plaintif telah gagal menunjukkan kepada mahkamah di peringkat ini bahawa pembelaan yang digunakan oleh Defendan adalah “*so unreasonable that it is bound to fail*”.

[11] Berdasarkan kepada penemuan-penemuan tersebut (dan diperingkat ini mahkamah tidak menimbangkan keseluruhan merit kes pihak-pihak lagi), saya memutuskan:

- (i) kenyataan tersebut bukanlah suatu *unarguably defamation*.
- (ii) terdapat beberapa alasan-alasan yang boleh mengesahkan kenyataan berkenaan adalah benar.
- (iii) tidak ada bentuk pembelaan lain selain dari justifikasi dan komen berpatutan akan berjaya.
- (iv) tiada keterangan yang menunjukkan Defendan

menerbitkan lagi atau menerbitkan semula kenyataan tersebut.

[12] Selanjutnya berdasarkan kepada isu-isu yang dikemukakan, saya memutuskan:

- (i) Plaintiff telah gagal menunjukkan suatu *bona fide serious issue* untuk dibicarakan.
- (ii) keadilan akan ujud jika tiada injunksi interim dikeluarkan.
- (iii) pampasan kewangan adalah mencukupi untuk memampaskan Plaintiff jika Defendan gagal dalam tuntutananya.

Keputusan

[13] Permohonan Plaintiff ini ditolak kos adalah dalam kausa.

Bertarikh: 31 MEI 2023



(ROSLAN BIN ABU BAKAR)

Hakim

Mahkamah Tinggi Kota Bharu.

Kaunsel:

Bagi pihak plaintiff - T/n Syazwan Hasim & Azeel Eskandar, Peguambela & Peguamcara

Bagi Pihak defendan - T/n Amin-Tan & Co, Peguambela & Peguamcara,

Kes-kes yang dirujuk:

American Cyanamid v Ethicon Ltd [1975] AC 396

Ngoi Thiam Woh v CTOS Sdn Bhd & Ors [2001] 4 MLJ 510

Crest Homes Ltd v Ascott [1980] FSR 396

Herbage v Pressdram Ltd [1984] 1 WLR 1160

The New Straits Times Press (M) Bhd v Air Asia Bhd [1987] 1 MLJ

Bonnard v Perryman [1891] 2 Ch 269

Ethicon Ltd [1975] AC 396